

## NÁLEZ PLÁNKU „KNÍŽECÍHO HROBU“ U HOŘOVIČEK Z ROKU 1863

Karel Sklenář

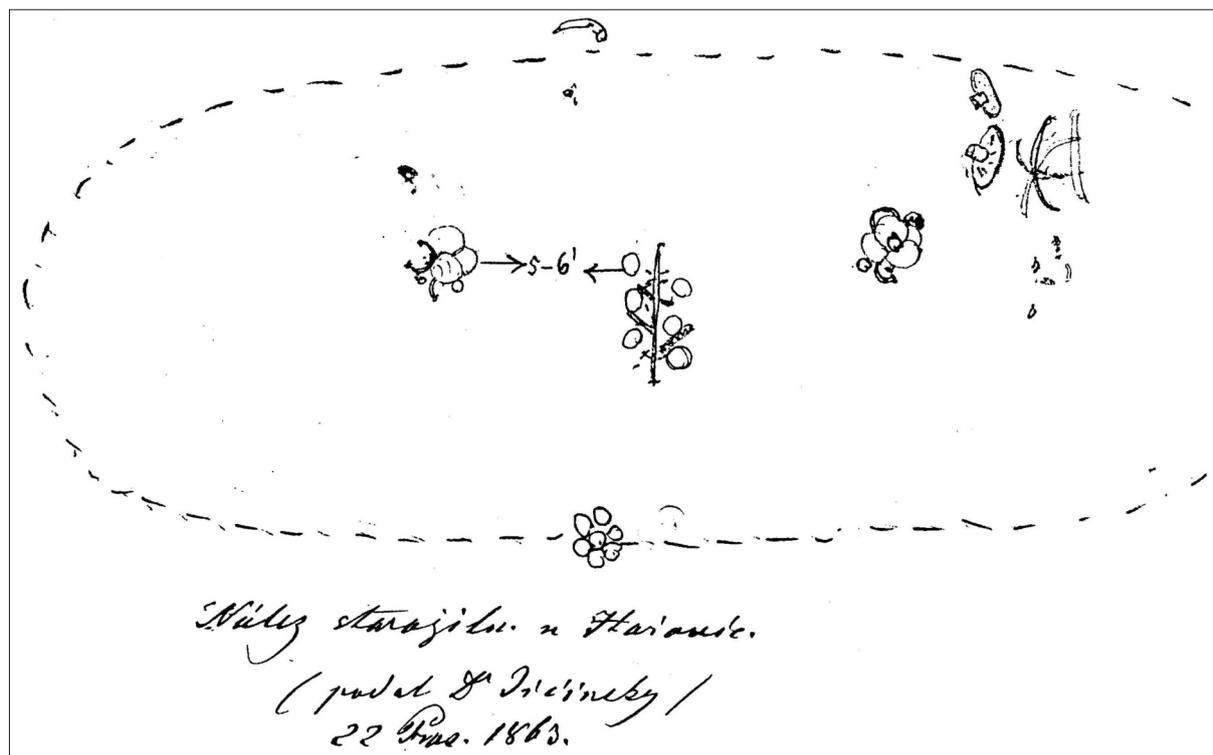
K nejvýznamnějším i nejznámějším objevům z časné doby laténské v Čechách patří „knížecí“ hrobka s vozem z Hořoviček u Podbořan, okr. Rakovník. Vrcholu popularity dosáhla tato lokalita v roce 1966, kdy se stylizovaná lidská hlavička-masko z ozdobné plechové faléry z Hořoviček stala emblémem světového archeologického kongresu v Praze. Tím spíše lze litovat, že okolnosti nálezů a výzkumu nebyly dokumentovány tak, jak by dnešní archeologie potřebovala. Jde ovšem o nález velmi starý, zpracovaný tehdy na dobové úrovni.

Připomeňme, že k nálezům a následnému výzkumu došlo na podzim 1863 (hlavní nález 2. XI.) asi 500 m na jih od silnice Praha–Karlovy Vary, za vsí Hořovičkami u tehdejších obecních sýpek, na cestě ke dvoru Šmikousům. Majitel pole, rolník A. Ullmann z Hořoviček (tehdy nazývaných Německé Hořovice a patřících k panství Petrohrad – tehdy Petřšpurk – s nedalekým stejnojmenným hlavním sídlem hrabat Černínů z Chudenic) našel nejprve při polních pracích tři faléry; význam nálezů rozpoznal dr. Karel Jičínský, právník a vychovatel v rodině hraběte Eugena Karla Černína z Chudenic, který už několik let prováděl archeologické výzkumy v mohylách na Chudenicku (o něm *Sklenář 2005*, 264–265, o Černínovi 114–115); hned nato v prvních dnech listopadu proběhl výzkum, který prováděl majitel panství hr. Eugen Černín s dr. Jičínským a Bedřichem Wachsmannem, pražským malířem a sběratelem s archeologickými zájmy v dobové šíři.

Popis Jičínského s Wachsmannovými kresbami nálezů (zhotovenými a rozmnoženými v podobě tabulky na podnět a náklad hr. E. Černína) a ukázky nálezů z Hořoviček byly zaslány Archeologickému sboru Národního muzea (podle deníku sboru ke dni 21. 11. 1863 – Archiv NM, fond Archeologický sbor, kart. 1). Obojí je dnes v originále neznámé. Z nalezených předmětů se dochovaly jen ty, které daroval hr. E. Černín do Národního muzea (dnes inv. č. prehistorie 85028–35; srov. Černínův dopis J. E. Vocelovi 9. 11. 1863 v Archivu NM). Naopak ty, které ponechal ve svých sbírkách na zámku Petrohradě, jsou dnes neznámé – nejspíše byly s valnou většinou archeologické sbírky zničeny požárem zámku v roce 1915; rovněž tak jsou neznámé věci, které se prý (z tohoto nálezů?) dostaly do muzea v Teplicích.

Věcné informace o nálezům lze shrnout asi takto: „knížecí“ hrob s dvoukolovým vozem v obdélné hrobové komoře na ploše 25 × 10 kroků – a původně zřejmě pod větší mohylou, jejíž stopy nebyly rozpoznány, ačkoli výzkum původně tuto představu sledoval (*Jičínský 1863*, 369) – poskytl výbavu svědčící pro 5. stol. př. Kr. (Původně byl nález považován za ležení germánského velmože z doby stěhování národů, J. L. Píč se později přikláněl k R. Virchowovu datování do doby římské.) Ta obsahovala nečetné předměty zlaté (např. závěsek, spona zlatem plátovaná), četnější bronzové (tři plechové faléry s maskovitou výzdobou a deset nezdobených – snad importy z dvorského prostředí v Porýní, dvě ploché mísy charakteru etruské produkce, čtyři postranice uzdy, součástky vozu a koňských postrojů) a železné (krbový kozlík, zakončený zvířecími hlavičkami – etruský typ a snad i výrobek, faléry, udidla, sekáč, různá kování a součástky vozu i postrojů); dále keramické nádoby a jejich zlomky a neurčené zvířecí kosti.

Zásadní informační nedostatek spočívá v tom, že dosud nebyla známa žádná grafická terénní dokumentace výzkumu z roku 1863, což není celkem překvapující, protože plány situací se tehdy pořizovaly jen výjimečně a velmi jednoduše. Při snahách o prostorovou představu se tedy dalo vycházet pouze z popisu K. Jičínského, jak byl dostupný v jeho zprávě o nálezům v Památkách archeologických (*Jičínský 1863*). Od té doby nebylo k tomuto problému přineseno nic nového. Dobovou literaturu a prameny shrnul *Sklenář 1992*, 65–66, okolnosti a průběh nálezů *týž 2000*, 208–215. Z archeologického hlediska podrobněji o nálezům pojednal vlastně jen J. L. Píč (*Píč 1904*), jenž pouze reprodukoval tabulku Wachsmannových kreseb z Födischova německého článku (*Födisch 1865*) a soustředil se na výklad falér, mísy a kozlíku.



**Obr. 1.** Plán hlavní pohřební komory časnělaténské „knížecí“ mohyly u Hořoviček  
(K. Jičínský, 1863, s vlastnoruční poznámkou J. E. Vocela)

První a poslední důkladný pokus o rekonstrukci nálezové situace na základě tohoto zdroje provedli nedávno Drda – Rybová 1998, 51–52 (reprodukuje jej stručně Waldhauser 2001, 216–217). Mělo jít o velkou mohylu o průměru 23–25 m s obvodovým věncem kamenů („zdi“ či „ohradou“ nálezců) a se středovou pohřební komorou, obdélnou ve směru S–J o vnějších rozměrech 7,6 × 3,8 m a vnitřních asi 5 × 2,5 m, jejíž dřevokamenitá konstrukce po zborcení vytvořila kamenný zával. Další dvě kamenité plochy lze pak interpretovat jako vedlejší, prostší komorové hroby.

Uprostřed hlavní komory stál podle popisu ve směru Z–V železný kozlík, obklopený keramickými nádobami, na sever a jih od něj byly dvě hromádky koňských postrojů o šesti falérách, dvou postranicích aj. Necelý metr od kozlíku ležely dvě bronzové mísy, ještě dále při severní stěně zbytky dvoukolového vozu; při západní stěně pak železný sekáč. Jižní polovina komory není v popisu uváděna, snad tam mohl být podle Drdy a Rybové uložen pohřbený s výbavou nelokalizovaných zlatých ozdob.

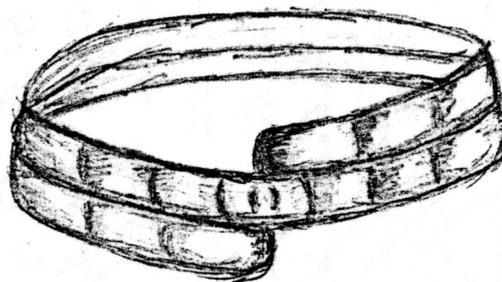
Jedinou možností, jak zpřesnit uvedené informace, je mít k dispozici grafickou dokumentaci. Tu se podařilo nedávno objevit v podobě kresleného plánu, uloženého v pozůstalosti Jana Erazima Vocela, přesněji vloženého ve Vocelově osobním exempláři jeho spisu „Grundzüge der böhmischen Alterthumskunde“ (Vocel 1845), který mu – proložen všitými volnými listy – sloužil patrně až do vydání „Pravěku země české“ (1868) k doplňujícím záznamům a poznámkám. (Je otázkou, zda tam plánek byl původně; měl jsem svazek v ruce už v 60. letech v kutnohorském muzeu, a pokud by tam byl, byl bych jej jistě zaregistroval. Později byla Vocelova pozůstalost předána do Státního okresního archivu v Kutné Hoře a nově uspořádána.)

Není to bohužel plán v dnešním smyslu, jen od ruky (dodatečně? snad podle jiného, nedochovaného plánu?) kreslený náčrtek, který 22. 12. 1863 předal Vocelovi autor výzkumu dr. K. Jičínský (jak uvádí Vocelův přípis na něm). Zachycuje pouze hlavní komoru, přičemž čárkovaný obvod patrně značí vnější obvod kamenné „dlažby“, tj. krytu (závalu). Ze slovního popisu ve zprávách vyplývá, že je orientován východem dolů, sever je tedy vpravo. Tím je potvrzen Z–V směr kozlíku uprostřed komory a upřesněna poloha nádob jej obklopujících. Poloha bronzových mís (podle údajů asi 1 m na sever od kozlíku) není na plánu vyznačena, zato jsou zde prokresleny obě skupiny falér a postranic na sever a jih od kozlíku (vzdálenost od něj udává plánek na 5–6 stop, tj. 1,5–1,8 m). Zbytky dvoukolového vozu jsou sice v severní, přesněji ale v SZ části komory a také jejich poloha je upřesněna zřetelným vykreslením obou ozdobných kování nápravy a zřejmě zlomků železných obručí kol, které musíme předpokládat, i když zpráva je vý-

slovně neuvádí (Födisch i Vocel však později ano). Další nespécifikované drobné předměty jsou umístěny rovněž v severní části na východ od vozu, zato v jižní polovině není zaznamenáno nic, takže tam zřejmě pozůstatky pohřbeného uloženy nebyly. (Pokud by šlo o pohřeb nespáleného těla, což je pravděpodobné, pak je zajímavé, že na svoji dobu relativně odborně vedený výzkum nezjistil žádné lidské kosti, ačkoliv evidentně s jejich nálezem počítal. Spíše by se dalo předpokládat, že v případě pohřbu žehem nálezci mezi rozdrcenou keramikou jeho pozůstatky resp. urnu nerozpoznali. Srov. ale text v příl. 4) Zakreslen je ještě železný sekáč na Z straně, ale už mimo obvod vyznačený přerušovanou linií; ležel podle popisu „několik stop“, tj. mezi 1 a 2 m od kozlíku (podle kresby spíše kolem 2 m, ale na dodržení poměru vzdáleností tu nelze spoléhat). K vysvětlení zbývá skupina sedmi kroužků na východním okraji komory (další keramika?).

Nepřináší tedy nově zjištěný plán poznatky převratné vzhledem k dosavadnímu mínění – ostatně Jičínský ve zprávě přiznává, že polohu řady věcí nezaznamenali, ale v řadě detailů je upřesňuje či koriguje; rozhodně je spolehlivějším dokladem než slovní popis a poprvé dává konkrétní prostorovou představu o hlavní komoře „knížecí mohyly“.

Na závěr připojuji jako přílohy 1–6 několik neznámých a nepoužívaných textů, které poslouží rovněž k doplnění nebo určité korekci nálezcovy písemné zprávy v Památkách archeologických (Jičínský 1863), a dále jako příl. 7–8 prakticky neznámé informace o dalších nálezích na této lokalitě, pocházející z dopisů Černínova sekretáře a správce jeho sbírek J. E. Födische J. E. Vocelovi. Železné předměty, nalezené A. Ullmannem ve zbytcích mohyly v zimě 1865/66 a popsané ve Födischově dopise Vocelovi ze 17. 1. 1867 (příl. 8), nebyly publikovány a proto se už v žádné pozdější zprávě či zpracování neobjevily; potkal je ostatně zřejmě též osud jako většinu černínských sbírek na Petrohradě, pokud se, nekonzervovány, dříve nerozpadly. Kromě kroužku a zápony či přezky, obou o průměru 20–30 mm, šlo zejména o předmět Födischem nakreslený v citovaném dopise (viz obr. 2) – železný (nebo snad bronzový?) spirálovitý náramek o průměru asi 72 mm z masivního plochého pásku či tyčinky s plastickým členěním na vnější straně, nalezený podle Födische asi 3 m od prostoru s falérami a bronzovými mísami. Vzdor tomu jde o předmět v pozdně halštatském či časně laténském kontextu českého prostoru dosti neobvyklý, takže jeho souvislost s nálezovým celkem hrobové komory nemusí být jednoznačná (stojí ovšem za zmínku Födischovo ujištění, že podobných zlomků našel v prostoru mohyly více).



**Obr. 2.** Spirálovitý náramek nalezený ve zbytcích mohyly u Hořoviček v zimě 1865/66 (kresba J. E. Födisch – viz příl. 8)

### 1. Anonym 1863 (týž text: T. 1863)

Z Hradu Petrsburského u Jehnic se nám píše: Rolník Antonín Ullmann č. 5 ve vsi Hořovicích nedaleko Horosedl na karlo-varské silnici pozoroval několikrát při orání na svém poli, že radlice o veliké kameny zavádívá. Odklidiv jich několik, našel archäologickou znamenitost, která jednotlivými částkami svými, posavad nevysvětlitelnými, všecku a nejvyšší pozornost archäologův k sobě obracetí musí. Dotčený venkovan, pln jsa horlivosti a lásky pro věc a vědu, ukázal svůj nález rovněž tak zkušenému archäologu, jakož horlivému sběrateli starotín, J. Ex. p. hraběti Černínovi na Petršpurce, a to s takovou posud mezi vesničany velmi řídkou, a tedy i veřejnou pochvalu zasluhující ochotností, že i ozim na svém poli as na ploše 36 □° / = čtverečních sáhů – K. S./ obsahující, odebrati a naleziště takto odkrýti dal, nebera za to než skromnou náhradu. Zajímavé naleziště toto neforemnými kameny žulovými a křemenitopískovcovými jakoby nedbale dlážděno, a docela ploché jest. Pod nimi as 18'' / = 18 palců = asi 50 cm/ pod ornici nalezaly se znamenité starotiny. Podlé nálezu dalo by se snad na nějaké ložiště hádati, což však znalcům rozhodnouti budiž ponecháno. Co však archäologa na nejvyšší zajímatí musí, jest tato okolnost, že rovněž bronzovina se železem ve spolku se nalezá, což by na pozdější dobu pohanskou a zejména na českoslovanskou poukazovalo. Krom toho, nepatrných plíšků zlatých, bez pochyby zbytků ozdúbek, též nalezeno. Taktéž i všelijakého platování se nachází, jak platování bronzu na bronzu, tak bronzu na železe, což vše kadlubkem (formou) hotoveno. U prostřed toho ložiště ležel železný kozlík nákrbní, vůkol něho množství střepin, a docela již zetlelých nádobek nacházelo se, pod ním uhlí a popel. Po bocích kozlíku as šest stop vzdálí ležely dvě kopy bronzových platovaných, charakteristickými hlavami zdobených, a as šest palců v průměru majících koleček, a při nich vždy po dvou podivných lucích, dohromady tedy osm koleček a čtyry luky. Každé kolečko mělo v středu as 3–4'' průměrnou hlubinu s pupkem, a každý luk, podoby maurického oblouku, na svých koncích nátrubkovitou hlavu, která dutá a pupíčkem opatřena jest. U prostřed luku visí na malých kroužcích dva štípce, jakoby ku držení kožených neb soukenných koberců sloužiti měly. Dále našly se bronzové mísy, zlomky nákolců, mnoho jiných kruhů, kroužků, oříšků a ozdúbek, jakoby k ozdóbě nápravy a kola sloužily, též množství jiných zlomků, snad uzd a stíhel, sponek a t. d., kteréžto věci dílem železné dílem

bronzové byly. Ze všeho toho dalo by se souditi, že zde někdo se sprežením ležel noclehem, nebo delší čas tábořil. Nejasný jest ale posud účel kamenné příkrývky tohoto ložistiše. Znamenati sluší ještě, že železný as 1½ stopy dlouhý záokrouhlý nůž, potom zlaté spínadlo, a dva plíšky, též ze zlata, nalezeny jsou. Upozorňující tímto znatele, poukazuje na zevrubný a vyobrazením opatřený popis, jenž redakci: „Památek archaeologických“ co nejdříve zaslán bude.

## 2. Anonym 1864

Im Anschluss an den Bericht der über den Horzowitzer Fund / ... = jde o zprávu v předchozím svazku 10, 1863, 450–452, v podstatě překlad textu Jičínského 1863 – K. S./ gegeben wurde, ist noch zu bemerken, dass die aufgefundene Scheiben die grösste Aehnlichkeit mit den in C. Engelhardt, Thorsbjerg Morefund, pl. 6 u. 7 abgebildeten „Brystplader“ zeigen, nur dass die Horzowitzer „Brystplader“ von weit einfacherer Arbeit sind. (...) Zwei dieser Scheiben, sowie viele andere der bei Horzowitz gefundenen Gegenstände wurden von Sr. Excellenz dem Grafen Czernin an das böhmische Museum gesendet und sind dort mit dem Fundorte Petrohrad (Petersburg) bezeichnet, bereits zur Besichtigung aufgestellt. (...) Die durch Dr. Hegenwaldt vorgenommene chemische Analyse der Bronze des Horzowitzer Fundes ergab in 100 Theilen 85.75 Kupfer, und 14.25 Zinn; es schliesst sich demnach diese Bronze an die antike an. Die spätere in Böhmen verfertigte Bronze zeigt Eisen, Blei und noch später Zink. (...) Die Nachgrabungen sollen systematisch fortgesetzt werden, und da man auf den anstossenden Aeckern ebenfalls schon ähnliche Gegenstände fand, dürfte weitere interessante Funde zu erwarten stehen.

## 3. Vocel 1864, XXI

Der bewährte Freund und Gönner archäologischer Studien, Se. Excellenz Graf Eugen Černín, hatte mich im November des verflossenen Jahres in Kenntniss gesetzt, dass bei dem Dorfe Hořovic (östlich von der Poststation Horosedl) zahlreiche Alterthumsgegenstände ausgegraben wurden. Bald darauf sandte Herr Graf Černín einige diese Objecte und Herr Dr. Jičínsky eine ausführliche Schilderung des ganzen Fundes an das böhmische Museum. Unter diesen Fundobjecten nehmen vier Bronzescheiben, die mit fein ausgeführten Maskenköpfen und anderen Ornamenten in getriebener Arbeit reich geziert sind, die erste Stelle ein. Ähnlich diesen Rundscheiben sind die Phalerae der Römer, welche als Auszeichnung die Panzer der Krieger schmückten und bekanntlich auch an Pferdegeschirren angebracht zu werden pflegten. Die übrigen Bestandtheile des Fundes bilden einige Goldblättchen, dann grosse Hohlringe, wie auch kleine massive Ringe von Bronze, ferner zwei eigenthümliche Metallobjecte, wahrscheinlich die Büchsen der Radachse einer Biga, sodann ein grosser Feuerbock von Eisen, Fragmente von Wagenreifen, eiserne Steigbügel usw. Diese Objecte wurden nebst zahllosen Urnenscherben unter einer ziemlich ausgedehnten Steinschichte, auf welcher die bloß 5 Zoll mächtige Ackerkrume gelagert war, gefunden. Der Fund von Hořovic gehört jedenfalls zu den interessantesten, welche jemals in Böhmen vorgekommen sind.

## 4. Födisch 1865

(...) Da insbesondere die bei Horzowitz ausgegrabenen Bronzeobjekte sehr merkwürdig sind, sah sich der Finder und Besitzer derselben, Herr Eugen Graf Czernin, (...) bewogen eine gelungene Zeichnung der wichtigsten Gegenstände anfertigen und selbe auf photographischem Wege vervielfältigen zu lassen. Die Tafel zeigt: // Fig. 1. a. Eine Schmuckscheibe grösster Dimension,  $\frac{1}{2}$  d. n. G. (6'' 9'' Durchmesser Wiener Mass), zusammengesetzt aus zwei Bronzeplatten. Die obere dünnere mit charakteristischen Köpfen und Knöpfchen in getriebener Arbeit verzierte Platte liegt auf einer dickeren glatten auf, welche sich am Rande um und über die dünnere hinüberbiegt, um letztere festzuhalten. Fig. 1. b. zeigt dieselbe Scheibe im Durchschnitt, um den Centralknopf ersichtlich zu machen. Dieser Knopf, mittelst eines Schraubchens an die Scheibe befestigt, trägt an der Rückwand der Scheibe, behufs Einfügung derselben in Lederwerk, einen runden Eisenknopf. Ausser zwei gleichen Scheiben dieser Art, wurden noch 10 Stück geringeren Durchmessers (4'' 9'') gefunden; letztere sind gleich den grösseren verziert, nur fehlt an ihnen die innere Reihe Köpfe. // Fig. 2. Grosser offener Ring aus Bronze,  $\frac{1}{2}$  n. G. mit angesetzten Randstücken an; ein solches Rundstück ist nach seiner oberen Ansicht in c gegeben; b Bronzeniete, in die beiden Löcher eingefügt, dd Bronzeringe mit daranhängenden Kneipen zur Einfügung von Leder. Es wurden vier Stück solcher Ringe aufgefunden; sie scheinen ihrer Dimension zufolge am Halse der Pferde angebracht gewesen zu sein. // Fig. 3. Bronzering mit Kneipe,  $\frac{1}{2}$  n. G. // Fig. 4. Bronzeplättchen, ein Beschläge bildend, mit kleinem, getriebenen Knöpfen verziert. Zwar nur in Bruchstücken aufgefunden, liess sich daraus beifolgende Figur zusammenstellen; wahrscheinlich das Beschläge einer Achsenbüchse. // Fig. 5. Grosser Nagel,  $\frac{1}{2}$  n. G. Der obere in drei Spitzen auslaufende, mit Einkerbungen verzierte Theil Bronze, der untere Theil Eisen. // Fig. 6 a. Konische, hohle Bronzeröhre, 6'' lang, mit abgebrochener Spitze; Fig. 6. b. zwei kleine niedliche Bronze-kapseln, von unbekannter Bestimmung, hohl mit Stiften im Innern der Höhlung. // Fig. 7. Fragment eines hohlen, dünnen Bronzeringes. Sämmtliche sonst auch gefundene Ringe, von denen zwei neben 7, abgebildet, sind massiv, ihr Durchmesser  $1\frac{1}{2}$ –2''. // Fig. 8. Eisernes, gebogenes Messer,  $\frac{1}{2}$  n. G., mit Löchern und Bronzestiften zur Befestigung des Heftes. // Fig. 9. Fünffüssiger, eiserner Feuerbock, mit charakteristischen, Thierköpfe nachahmenden Handhaben,  $\frac{1}{2}$  n. G. // Fig. 10 u. 11. Fragmente einer Pferdetränse. // Fig. 12. a. Scheibchen einer Gewandnadel, das obere, sehr dünne, mit concentrischen Kreisen verzierte Goldplättchen liegt auf einer Bronzeplatte auf; b. der Dorn dazu; c. dünnes Goldplättchen mit einem Oehr; d. Goldplättchen, durchbrochen, beide wahrscheinlich bestimmt auf das Gewand, oder auf Lederzeug aufgeheftet zu werden.

Nebst diesen Objecten wurden noch zwei Bronzeschüsseln, 12'' im Durchmesser haltend, dann sehr viele Fragmente von eisernen Radreifen und Nägeln, sowie eine Unmasse Gefässscherben gefunden. Sämmtliche Bronzegegenstände sind mit schöner, lichtgrüner Patina bedeckt; ihr Mischungsverhältniss 85,5 Kupfer, 14,5 Zinn. Die bei  $\frac{1}{2}$

dicken Thonscherben gehörten durchaus grösseren Gefässen, Topfen oder Schüsseln, an; das Material derselben ist ein grauer, mit vielen Quarzkörnern vermischter Thon; sie sind sämmtlich aus freier Hand gearbeitet, theils am offenen Feuer gebrannt, theils nur an der Luft getrocknet. Von allen Fundstücken übergab der Herr Graf Doubletten dem böhmischen Museum in Prag.

Weitere Nachgrabungen haben zwar an Fundobjecten keine Resultate geliefert, indess die Annahme, dass sich an der aufgedeckten Stelle ein Lagerplatz befand, zur Evidenz gebracht. Sie wurden im Sommer 1864 vom Besitzer des Feldes, sodann am 11. und 12. November vom Schreiber dieser Zeilen angestellt. Das Ergebnis war an allen untersuchten Punkten dasselbe. Zwischen dem ursprünglichen Lettenboden und der Ackerkrume findet sich eine schwarze, mit vielen Topffragmenten, Kohlenstückchen und Knochen vermischte Schichte, in der sich in bestimmten Entfernungen von einander regelmässig geformte Steinlager aneinander reihen. Diese Steinlager bilden Rechtecke; in dem grössten derselben, das 10 Schritt breit, 25 lang war, wurden im J. 1863 die obenangeführten Gegenstände gefunden; 1864 wurden noch zwei ähnliche Steinlager, jedoch von geringerem Umfang, 10 Schritt breit, 15 Schritt lang (2:3) aufgedeckt, doch fand sich hier ausser Knochenfragmenten und Thonscherben nichts Bemerkenswerthes. Jedes dieser Steinlager war von dem andern genau 10 Schritte entfernt. Länge dieser drei aufgedeckten Steinlager lief ein aus Steinen von ziemlicher Grösse zusammengelegter Wall, fast wie eine Umfriedungsmauer aussehend. Bei Abtragung desselben wurden vier Glieder einer niedlichen, mit ungeschliffenen Granaten besetzten Kette aufgefunden. Aus allem diesem ergibt sich mit Sicherheit, dass an dieser Stelle ein mit einer Mauer umgebener Lagerplatz sich befand; über den Steinlagern waren vermuthlich die Zelte aufgestellt; auf dem Fundplatze v. J. 1863, der sich sowohl durch seine Grösse, wie durch die Reichhaltigkeit der Fundobjecte auszeichnet, stand das Zelt eines Vornehmen, vielleicht eines Anführers, eines Häuptlings. Die Mühe, die man sich mit dem Zusammentragen der Steine gab, sowie die zahlreichen Gefäss- und Knochenfragmente, lassen darauf schliessen, dass man hier längere Zeit das Lager aufgeschlagen hatte, Dasselbe mochte aber überfallen und in Folge dessen rasch verlassen worden sein. So hat der Besitzer des Feldes, wie er mir erzählte, im Frühling 1864 in unmittelbarer Nähe der Fundstätte beim Pflügen einen mit Knochen halbangefüllten Topf entdeckt, denselben aber nicht unversehrt aus der Erde bringen können. Es scheint, dass man beim Verlassen des Lagers nicht Zeit hatte, das bereitete Mahl zu verzehren. Ferner wurden am 12. November 1864 auf einem an die Fundstätte anstossenden Acker von mir unter einer ganz gleichen Steinlage, nach Abräumung der Steine und der Erde, in einer Tiefe von ungefähr drei Schuh, Theile eines menschlichen Skelettes, jedoch ohne alle Beigaben und in höchst aufgelöstem Zustande, aufgefunden. Das Skelett lag mit den Schläfen auf einem Stein, darüber waren andere Steine unregelmässig geworfen; der Kopf lag sehr tief, nämlich 3 Fuss unter der Oberfläche des Ackers; auf die Schenkelknochen stiess man schon bei einer Tiefe von 1 Fuss. Späteren Zeiten gehört das Skelett sicher nicht an, denn die Lagerung der Schichten war dieselbe, wie an der oben erwähnten Fundstätte. Der Mann scheint also dort erschlagen worden zu sein. Die Situation des Fundplatzes selbst, eine ausgedehnte Thalebene, eingeschlossen von Hügeln, von einem Bache durchzogen, eignet sich ausgezeichnet für einen Lagerplatz. (...)

### 5. Kenner 1867, 239–243

Horzowitz, östlich von Lubenz, an der Prag-Karlsbader Strasse, unfern von der Poststation Horosedl (Saazer Kreis). – Der Wirthschaftsbesitzer Anton Ullmann, welcher beim Pflügen auf einem in der Nähe von Horzowitz gelegenen Acker schon früher wiederholt auf Steine gestossen war, hob im Herbste jenes Jahres abermals Steine aus, wobei er auf drei Bronzescheiben gerieth, die mit Köpfen und Buckeln geschmückt waren. Diess veranlasste den Herrn Grafen Czernin weitere Untersuchungen anstellen zu lassen, welche am 2. November 1863 zur Aufdeckung einer sehr wichtigen Gräberstätte führte. Es liegen hierüber Berichte im Anzeiger für Kunde deutscher Vorzeit (1863, Nr. 12, Sp. 450, 1864, Nr. 9, Sp. 348 und 1865, Nr. 5, Sp. 183, letzterer unterzeichnet vom Schlossbibliothekar Herrn J. C. Födisch) vor, denen die folgende Beschreibung entnommen ist.

Zwischen den gewachsenen Lettenboden der Fundstelle und der Ackerkrume findet man eine schwarze mit Topfscherben, Kohlenstücken und Knochen vermischte Erdschicht, in welche rechtwinkelige Steinlager, jedes 10 Schritt von dem andern entfernt, eingebettet sind. Das eine, 1863 aufgedeckt, war 10 Schritt breit und 25 lang; zwei im Jahre 1864 aufgefundene Massen bei 10 Schritt Breite 13 Schritt Länge. Längs dieser drei Steinlager lief ein Steinwall, ähnlich einer Umfriedungsmauer. In der Nähe der Fundstelle fand man einen mit Knochen halbangefüllten Topf und in einem anstossenden Acker ein Skelett ohne Beigaben, mit den Schläfen auf einem Steine liegend und mit Steinen unregelmässig überschüttet, so dass die Schenkel in einer Tiefe von 1 Fuss, der Schädel in einer Tiefe von 3 Fuss zu Tage kamen.

In dem ersten grösseren Steinlager (10 × 25 Schritte) fand man folgende Objecte: //1. Drei Schmuckscheiben aus Bronzeblech, 6 Zoll 9 Linien (18 Centim.) im Durchmesser, aus je zwei Platten zusammengesetzt, von denen die untere dicker und glatt, die obere dünnere mit Reliefs geschmückt ist. Die Scheiben haben einen breiten Rand und sind innerhalb desselben schalenartig vertieft; in der Mitte der Vertiefung, also an ihrer tiefsten Stelle, ist ein Knopf mittelst einer Schraube angebracht und auf der Kehrseite mit einem eisernen Knopf verankert. [Es ist dies, soviel mir bekannt ist, das dritte Beispiel von der Anwendung einer Schraube, für welche in der lateinischen Sprache sogar ein origineller Ausdruck fehlt. (...)] Der Rand und die Fläche der Vertiefung um den Knopf sind, der erstere mit 11, die letztere mit 6 gleichen menschlichen Köpfen en face in Relief (getrieben?) versehen, welche mit hörnerartigen Ornamenten umgeben sind (Fig. 30). [Vgl. ähnliche Scheiben mit sehr ähnlichen Köpfen aus dänischen Funden in Conrad Engelhardt's: „Denmark in the early iron age.“ 1866, London, pl. 617.] Jeder Kopf ist von dem folgenden durch drei ins Dreieck gestellte Buckeln getrennt, so dass oben zwei, unten einer steht. Ausserdem sind der Rand, die Vertiefung und die Basis des Knopfes mit Perlstäben umsäumt. Der äusserste Theil des Randes an der Peripherie ist mit zwei Rundstäben geschmückt. Die Arbeit ist nicht unähnlich den Beschlagplättchen aus dem Funde von Osz-

tropataka in Ungarn (...). //2. Zehn ähnliche Schmuckscheiben von 4 Zoll 9 Linien (12.5 Centim.) Durchmesser; es fehlen aber die Köpfe in der Vertiefung. //3. Vier offene Bronzeringe, nicht vollkommen kreisrund, 6 Zoll (15.8 Centim.) im Durchmesser, an der dicksten Stelle in der Mitte 1 Zoll 6 Linien (4 Cent.) dick, die Enden mit Ringen und angesetzten schalenförmigen Endstücken von 1 Zoll 2 Lin. (3 Cent.) Durchmesser besetzt. In der Mitte ist seitwärts ein rechtwinkelig gebogener Bügel (zum Durchziehen eines Riemens?) angebracht; zu den beiden Seiten desselben sitzen Ringe mit halbmondförmigen Kneipen aus Bronzeblech zur Einfügung von Leder. Möglicherweise dienten diese Ringe als Halsschmuck (für Pferde?). //4. Bronzering, 2 Zoll (5.3 Cent.), mit anhängendem doppelten Klapperblech (Kneipe). //5. Beschlägstück (einer Wagenachse?), in Bruchstücken gefunden, aus denen sich eine Scheibe von 2 ½ Zoll (6.6 Cent.) mit vorspringendem cylindrischen Knopf von ½ Zoll (1.4 Cent.) Höhe und 10 Linien (2.2 Cent.) Durchmesser zusammenstellen lässt; Scheibe und Knopf sind mit Vierecken und Dreiecken geschmückt welche aus Buckeln und Stricheln zusammengesetzt sind. //6. Eiserner Nagel mit bronzem Knopf, der drei mit dem unteren Theile vereinigte canellirte Blumenkelche (?) darstellt. //7. Ortbeschläge aus Bronzeblech, cylindrisch mit verjüngtem Ende, 6 Zoll (15.8 Cent.) lang, 8 Linien (1.8 Cent.) im Durchmesser am breiteren Ende, in welches Nietlöcher eingeschlagen sind. //8. Zwei kleine cylindrische Kapseln aus Bronzeblech von zierlicher Arbeit, innen am unteren Ende mit einem quer durchgehenden Stift versehen, 9 Linien hoch (1.9 Cent.). //9. Bronzeringe von 1½-2 Zoll (3.9- 5.3 Cent.) Durchmesser, aussen glatt, massiv. Das Bruchstück eines mitgefundenen Armringes ist hohl, von aussen aber auch glatt. //10. Zwei Bronzeschüsseln, 12 Zoll (31.5 Cent.) im Durchmesser. //11. Eiserner Messerklinge, zierlich geschweift, die anwärts gebogene Angel mit Nietlöchern und bronzenen Nieten (die Köpfe viereckig) versehen, 7 Zoll 2 Linien (18.7 Cent.) lang, grösste Breite der Klinge 10 Linien (2.2 Cent.). //12. Eiserner Feuerbock, bestehend aus einem vierkantigen Stabe, dessen Enden aufgebogen sind und in langohrige Thierköpfe ausgehen. Nahe an jedem Ende sitzt ein Paar bogenförmig mit einander verbundenen Stützen, welche gleichsam die Füße des Thieres vorstellen; in der Mitte ruht der Bock auf einer geraden Stütze, so dass im Ganzen fünf Stützen angebracht sind. Die ganze Länge beträgt 13 Zoll 8 Linien (36 Cent.), die Höhe 1 Zoll 8 Lin. (4.4 Cent.). //13. Fragmente einer Pferdetränse von Eisen. //14. Von Goldschmuck gehört dazu eine eigenthümlich gestaltete Gewandhafte (Fig. 31 a, b Profil), bestehend aus einem bronzenen Dorn, der in einem walzenförmigen Lager beweglich angebracht ist; die Nuth, gleichfalls von Bronze, ist an einem Bronzescheibchen befestigt, das von aussen mit einem Scheibchen aus Goldblech verkleidet ist; letzteres trägt concentrische Rundstäbe als Verzierung. Dazu kommen auch runde und lanzettförmige Goldbleche (Fig. 31 c, d) mit gekerbten Rändern, von welchen eines ein Ohr trägt. //15. Eine grössere Anzahl von Topfscherben aus schwärzlichem mit Quarzsand vermischten Thon gehören sämmtlich grösseren Gefässen an, welche ½ Zoll (1.4 Cent.) stark in den Wandungen, aus freier Hand geförmigt und am offenen Feuer gebrannt sind. // Das Mischungsverhältniss an der Bronze dieses Fundes ist: 85.5 Kupfer, 14.5 Zinn.

Der gesammte Fund, welchen Herr Födisch in das IV. oder V. Jahrhundert versetzt (mir schiene das IV. den Merkmalen entsprechender), findet schöne Parallelen in dem schon genannten Funde von Osztropataka (...). Manche Formen, die Köpfe und namentlich die Anwendung der Schraube dürfte auf römischen Einfluss hindeuten; das Legirungsverhältniss an der Bronze beweist dagegen mindestens so viel, dass die Technik nicht der römischen Art der späten Zeit, sondern einer älteren Tradition folgte. Die Beschaffenheit des Terrains der Fundstelle, eine ausgedehnte, von Hügeln eingeschlossene, von einem Bache durchströmte Thalebene lässt Herrn Födisch vermuthen, dass hier ein Lagerplatz bestanden haben, der durch einen plötzlichen Überfall von feindlicher Seite in ein Leichenfeld verwandelt worden sei. – Die Fundobjecte kamen in die Sammlung des Herrn Grafen Czernin, Doubletten an das böhmische Museum in Prag.

## 6. Födisch 1869, 158-159

(...) eine eigenthümliche Stilperiode, der eine Reihe von Funden aus dem IV. und V. Jahrhunderte nach Christo angehören; bald überwiegt darin mehr das römische, bald das nordische Element. (...) Auch hier steht Böhmen mit in erster Reihe durch den bis jetzt in Mitteleuropa einzigen Fund seiner Art von Horzowitz (...). Dort wurden im November 1863 in geringer Tiefe, kaum einen Schuh unter der Erde, unter einem Steinlager 12 Scheiben, 4 grosse offene, an Kneipen hängende Ringe, 2 Schüsseln, Nägel, Beschläge, kleinere Ringe aus Bronze, ein grosses, an der Spitze aufgebogenes Messer, ein Feuerbock, Steigbügel und Gebiss, so wie Radreifen von Eisen, endlich eine Goldfibula und mehre Goldblättchen, die einmal auf einem Gewandstück aufgenäht waren, gefunden. Das technisch Interessante an diesem Funde ist die Plattirung von Bronze auf Bronze an den Scheiben, von Bronze auf Eisen an den Nägeln und dem Messer, von Gold auf Bronze an der Fibula, endlich die Anwendung kleiner Schraubchen, die sich äusserst selten und immer nur in Verbindung mit römisch-germanischen Mischformen findet. [Bekanntlich fehlt der lateinischen Sprache ein originaler Ausdruck für „Schraube“, ein Beweis, dass der Mechanismus der Schraube den alten Römern noch unbekannt war.] Dieser Horzowitzer Fund erhält seine Erklärung durch mehrere von Lindenschmitt in den Alterthümern unserer heidnischen Vorzeit (...) Wir besitzen also in diesem Horzowitzer Funde den Schmuck eines angesehenen Kriegers, offenbar eines Anführers, der seine Brust, wie sein Ross, nach römischer Sitte mit Phalaren und Armillern zierte. (...). Beide Funde gehören dem IV. Jahrhundert n. G. an, sind also germanisch.

## 7. J. E. Födisch J. E. Vocelovi in litt., Vídeň 7. 2. 1866 – Archiv NM, fond Archeol. sbor, kart. 2, č. 183

(...) eben jetzt erst ging mir die Mittheilung zu, daß auch auf demselben Felde bei Hořowitz, wo 1863 die werthvollen Phalaren, Bronzeschüsseln etc. gefunden worden, wieder einiges aufgedeckt wurde. Ich habe sogleich nach Petersburg deshalb geschrieben. Bestätigt sich die Sache, so werde ich nicht ermangeln, selbe Euer Wohlgeboren mitzutheilen.

**8. J. E. Födisch J. E. Vocelovi in litt., Vídeň 17. 1. 1867 – Archiv NM, fond Archeol. sbor, kart. 2, č. 183**

Nachstehend erlaube ich mir unter Beilage einer flüchtigen, übrigens aber genauen Zeichnung die versprochene Notiz über die nachträglich bei Hořovic gefundenen eiserne Spanne zu geben: Hr. Anton Ullmann, Besitzer des Ackers bei Hořovic in Böhmen, wo im Jahr 1863 der interessante Fund der im Pravěk fig 102 abgebildeten Phalaeren etc. gemacht wurde, hat im Laufe des Winters 1865/66 noch die letzten Steine vom Fundorte ausgehoben. Er fand dabei nebst größern Massen Gefäßfragmente einen platten Eisenring 1 W. Zoll im Durchmesser, eine eiserne Schnalle ebenfalls 1 W. Zoll im Durchmesser und endlich die abgebildete /kresba - zde obr. 2/ eiserne Spange. Selbe ist massiv gearbeitet, macht nicht vollständige 3 spiralförmige Windungen und ist auf der Vorderseite mit charakteristischen knaufartigen Ornamenten versehen, während diese Ornamente der Rückseite gänzlich fehlen. Die ornamentirte Vorderseite der Spange ist ausgezeichnet erhalten; sie ist mit einem schwachen, glänzenden, tiefdunkelblauen Häutchen überzogen, worunter, wenn man die Feile anwendet, das Eisen ganz unversehrt hervorblitzt; die Rückseite der Spange, oder besser der ganze hintere Theil derselben, dagegen ist vom Roste angegriffen, indeß nur oberflächlich, während der Kern des Eisens auch hier besonders gut erhalten ist. Der Durchmesser der Spange beträgt  $2\frac{3}{4}$  W. Zoll. Die Ornamentik der Spange stimmt vollständig überein mit der Ornamentik einiger auf demselben Felde von mir gefundenen Bronzeschmuckstückchen, wahrscheinlich Fragmenten eines Halsbandes, so daß über die Gleichzeitigkeit beider kein Zweifel obwalten kann. Die Spange so wie diese Bronzeschmuckstückchen wurden in unmittelbarer Nähe des Fundplatzes der Phalaeren, Schüsseln etc. ungefähr  $1\frac{1}{2}$  Klafter von denselben entfernt angetroffen und befinden sich in der gräfl. Czerninschen Sammlung.

**LITERATURA**

- Anonym* 1863: Archäologický nález, Hlas 2, č. 307 (7. 11.), /s. 2/.
- Anonym* 1864: b. tit., Anzeiger für Kunde der deutschen Vorzeit 11, 348–349.
- Drda, P. – Rybová, A.* 1998: Keltové a Čechy. Praha.
- Födisch, J. E.* 1865: Fund bei Horzowitz in Böhmen, Anzeiger für Kunde der deutschen Vorzeit 12, 183–185.
- Födisch, J. E.* 1869: Die heidnische Todtenbestattung in Böhmen, Mittheilungen des Vereins für die Geschichte der Deutschen in Böhmen 7, 152–159, 196–201.
- Jičínský, K.* 1863: Zpráva o archaeologickém nálezu v Hořovicích u Petersburka v okrese Jesenickém v Čechách, Památky archeologické 5, 1862–3, 368–371.
- Kenner, F.* 1867: Beiträge zu einer Chronik der archäologischen Funde in der österreichischen Monarchie. IX. 1864–1866, Archiv für Kunde österreichischer Geschichtsquellen 38, 121–338.
- Píč, J. L.* 1904: Nález v Hořovicích u Petersburka, Památky archeologické 21, 1904–5, 162–165.
- Sklenář, K.* 1992: Archeologické nálezy v Čechách do roku 1870. Prehistorie a protohistorie. Praha.
- Sklenář, K.* 2000: Archeologie a pohanský věk. Praha.
- Sklenář, K.* 2005: Biografický slovník českých, moravských a slezských archeologů. Praha.
- T.* 1863: Zajímavé archaeologické nálezy, Národní listy 3, č. 261 (8. 11.), 2–3.
- Vocel, J. E.* 1845: Grundzüge der böhmischen Alterthumskunde. Prag. (Vocelův osobní výtisk s poznámkami na vevázaných volných listech. SOKA Kutná Hora, fond J. E. Vocel.)
- Vocel, J. E.* 1864: b. tit., Mittheilungen der Central-Commission ... 9, s. XXI–XXII.
- Waldhauser, J.* 2001: Encyklopedie Keltů v Čechách. Praha.

**DER FUND EINES PLANS DES „FÜRSTENGRABES“ VON HOŘOVIČKY  
AUS DEM JAHRE 1863**

*Zu den wichtigsten Entdeckungen der frühlatènezeitlichen Denkmäler des 5. Jht. v. Chr. in Böhmen gehört das „Fürstengrab“ mit einem Zweiradwagen (ursprünglich unzweifelhaft unter einem Grabhügel), das bei Hořovičky (Deutsch-/Horzowitz) bei Podbořany/Podersam, Bez. Rakovník/Rakonitz in westlichen Mittelböhmen aufgedeckt wurde. Die Durchforschung der Fundstelle haben am 2.–3. November 1863 der Herrschaftsbesitzer Graf Eugen Czernin von Chudenitz, sein archäologischer Mitarbeiter Dr Karel Jičínský und der Prager Historienmaler und Sammler B. Wachsmann durchgeführt. Die Beschreibung der Fundumstände hat Jičínský (mit Zeichnungen von Wachsmann – Jičínský 1863) und auch ein anderer Archäologe aus dem Czernin'schen Kreis, Julius Ernest*

Födisch (Födisch 1865) veröffentlicht. Die Nachricht sowie Zeichnungen sind heute verschollen, ebenso wie die wahrscheinlich durch den Brand im Jahre 1915 zerstörten Funde; nur die von Graf Czernin dem Nationalmuseum in Prag geschenkten Gegenstände sind dort bis heute aufbewahrt (Inv.-Nr. Prähist. 85028–35).

Aus zeitgenössischen Beschreibungen (s. Beilage der bisher unpublizierten oder nicht frequentierten Texten) kann man entnehmen, dass das eigentliche Begräbnis in einer viereckigen Grabkammer (5 × 2,5 m) gefunden wurde, die ursprünglich mit einem größeren Grabhügel (dessen Spuren damals unbemerkt blieben) bedeckt wurde. Die Trümmer der gestürzten Grabkammerkonstruktion aus Stein und Holz deckten die Schicht mit Grabbeigaben als ein Steinlager; Reste des oder der Begrabenen wurden nicht gefunden. Die Ausstattung des Grabes bildeten goldene Schmücke, Bronze- und Eisenteile des Pferdegeschirrs und des Zweiradwagens u. s. w.; zwei flache Bronzeschüsseln tragen das etruskische Charakter ebenso wie ein eiserner Feuerbock.

Keine Terraindokumentierung des Fundes wurde bisher bekannt, so die veröffentlichten Vorstellungen über die Raumordnung (Drda – Rybová 1998; Waldhauser 2001) könnten nur aus der ursprünglichen wörtlichen Beschreibung (Jičínský 1863) ausgehen. Diese Situation hat sich geändert durch den Fund eines kleinen flüchtig gezeichneten Plan der Hauptgrabkammer, der von K. Jičínský im Dezember 1863 gelegentlich durchgeführt wurde und der heute im Nachlass des damaligen wichtigsten böhmischen Archäologen Prof. J. E. Vöcel im Staatlichen Bezirksarchiv in Kutná Hora aufbewahrt ist. Dieser Plan teilweise bestätigt und teilweise im Detail korrigiert die älteren Vorstellungen: u. a. ist dadurch die Zentralposition des Feuerbocks mit ihm umkreisenden Gefäßen, die Lage der zwei ziemlich identischen Pferdegeschirrgruppen nördlich und südlich davon, die Reste des Zweiradwagens im NW Teil der Kammer dokumentiert; leider hat es nicht die Lage der Bronzeschüsseln präzisiert und es gibt auch keine Antwort auf die Frage nach Menschenresten und dem benützten Begräbnisritus.

**Abb. 1.** Plan der Hauptgrabkammer des frühlatènezeitlichen „Fürstengrabhügels“ bei Hořovičky (K. Jičínský im J. 1863)

**Abb. 2.** Der in den Überresten des Grabhügels bei Hořovičky im Winter 1865/66 gefundene Spiralarmband (Zeichnung J. E. Födisch – s. Beil. 8.)

(Deutsch von K. Sklenář)